



О Б Щ И Н А П Е Р Н И К

Сертифицирана по ISO 9001: 2015

2300 Перник, пл. „Св. Иван Рилски” 1А ;
тел: 076 /602933; факс 076/603890; www.pernik.bg

ПРОТОКОЛ № 2

за разглеждане, оценяване и класиране на офертите, подадени от участниците в откритата процедура по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет:

Доставка, след предварителна заявка на хранителни продукти за нуждите на детски градини на територията на Община Перник по обособени позиции, както следва: Обособена позиция №1: Доставка на Месо, риба и месни продукти, Мляко и млечни продукти, Пакетирани стоки и тестени изделия, варива и подправки, Плодове и зеленчуци, Консерви - плодови и зеленчукови и яйца Обособена позиция № 2 Доставка на Хляб и хлебни изделия, обявена с Решение № 22 от 23.05.2019 г. за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация и публикувана в РОП АОП под уникален № 00589-2019-0022

Днес, 08.07.2019 г., в сградата на община Перник: гр. Перник, пл. „Св. Иван Рилски” № 1а, в изпълнение на Заповед № 1040/25.06.2019г. на Кмета на Община Перник, се проведе заседание на комисия за разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1. Елка Спасова – ст. юрисконсулт отдел „ОП” при Община Перник

И ЧЛЕНОВЕ:

2. Юлияна Ефремова – Началник отдел „ОКМДД” при Община Перник
3. Розалина Николова – ст. ю.к. „ОП” при Община Перник

На заседанието присъстваше резервният член Розалина Николова – ст. ю.к. „ОП” при Община Перник, която замести редовният член на комисията Ирена Методиева – старши счетоводител при Община Перник.

На свое предходно заседание, комисията установи несъответствие или липса на информация в предложенията – във връзка с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и при двама участници, и в съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 7, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, комисията състави протокол (Протокол 1), в който са подробно описани констатациите, определен е срок за представяне на допълнителни документи и протоколът е публикуван на „Профила на купувача“ на дата 28.06.2019г., на която дата е изпратен на участниците в процедурата. В определения от комисията срок от 5/пет/ работни дни от получаването на протокола от участниците, двамата участници, за които има констатирани несъответствия, са представили допълнителни документи, както следва:

- „ЕЛИАЗ“ ООД , вх..№ 19/КТ-229-1 от 03.07.2019г.
- “МИО“ ООД, вх.№ 19/КТ 233-1 от 02.07.2019г.

В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 12 от ППЗОП комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените от участниците документи, като бяха направени следните констатации:

1. „ЕЛИАЗ“ ООД

- В предложението на участника бяха установени несъответствия с изискванията на възложителя, подробно описани в Протокол №1.

В законоустановения срок, участникът е представил:

- еЕЕДОП , на хартиен и електронен носител, който е подписан с електронни подписи, чиито сертификати са издадени на Паун Лазаров Лазаров и Мая Георгиева Лазарова – Управители и Съдружници, съгласно търговската регистрация на дружеството.

С допълнителните документи, участникът представя коректно попълнен ЕЕДОП, от „ЕЛИАЗ“ ООД.

Предвид горните констатации комисията установи, че участникът „ЕЛИАЗ“ ООД доказва наличието на пълно съответствие с изискванията за съдържание на офертата и минималните изисквания на възложителя за технически възможности и квалификация на участниците, съгласно Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

2. “МИО“ ООД

В предложението на участника бяха установени несъответствия с изискванията на възложителя, подробно описани в Протокол №1.

В законоустановения срок, участникът е представил:

- еЕЕДОП , на хартиен и електронен носител, който е подписан с електронни подписи, чиито сертификати са издадени на Паун Лазаров Лазаров и Мая Георгиева Лазарова – Управители и Съдружници, съгласно търговската регистрация на дружеството. Освен коректно представеният еЕЕДОП, участникът е представил копие на Удостоверение за регистрация на обект по чл. 12 от ЗХ, което му позволява да произвежда и търгува с хляб и хлебни изделия.

С допълнителните документи, участникът представя коректно попълнен ЕЕДОП, от “МИО“ ООД.

Предвид горните констатации комисията установи, че участникът “МИО“ ООД доказва наличието на пълно съответствие с изискванията за съдържание на офертата и минималните изисквания на възложителя за технически възможности и квалификация на участниците, съгласно Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

Комисията продължи своята работа по разглеждане и оценка на техническите предложения на допуснатите участниците.

Оценяването и класирането на офертите на участниците се извършва по критерия „оптимално съотношение качество/цена“. Оценяването и класирането на постъпилите оферти ще се извърши в съответствие с изискванията на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП. Методиката за оценка цели постигане на оптимално съотношение качество/цена, което се оценява въз основа на цената и на показатели, включващи качествени аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка.

Критерий за оценка на офертите - "оптимално съотношение качество/цена".

Разглеждането, оценката и класирането на офертите се извършва на два етапа в следната последователност:

-оценка на техническо предложение

-оценка на ценово предложение.

Оценката за всяка от обособените позиции се извършва по отделните показатели със съответните им тежести, съгласно комплексната оценка по формула:

$$КО = П1+П2$$

$$П2 = П2.1+П2.2$$

П 1 - срок на реакция след установяване на несъответствие на даденото със заявеното – 30 т.

П 2 - цена – 70 т. тежест, в това число

П2.1 -Предложен процент отстъпка от цената на продуктите в Бюлетин САПИ ЕООД - 50 т. от общата комплексна оценка

П2.2 -Предлагана цена - 20 т. от общата комплексна оценка

Показател П1 – срок за реакция – максимална тежест 30 т.

Всеки участник трябва да предложи време за реакция за подмяна на хранителните продукти или замяна при несъответствие на доставеното със заявеното от страна на Възложителя. При всеки установен дефект на даден хранителен продукт от страна на възложителя, той има задължение да уведоми възложителя незабавно за него. От своя страна изпълнителят е длъжен да спазва срока, който ще посочи в техническото предложение, за отстраняване на дефекта.

За целта на прилагане на методиката участниците предлагат срок на реакция след установяване на несъответствие на даденото със заявеното в астрономически часа.

П 1 - срок на реакция след установяване на несъответствие на даденото със заявеното – 30 т.

$$П1 = (C_{\min-p} / C_i-p) \times 30, \text{ където}$$

$C_{\min-p}$ – представлява минималният (най-кратък) предложен срок за реакция

C_i-p – представлява срока за реакция, предложен от i-тия участник

П 2 - цена – 70 т.,

в това число

П2.1 - е показател, отразяващ тежестта на предложението от участника процент отстъпка от цената на продуктите в Бюлетин САПИ ЕООД – 50 т.

Точките на участниците се определят в съотношение към най-високия процент отстъпка, който се получава от осреднения сбор на отстъпката за всички продукти, по следната формула:

$$П2 = (\text{Отсі} / \text{Отстах}) \times 50, \text{ където}$$

Отстах – представлява максималният (най-висок) процент отстъпка от цената на продуктите в Бюлетин САПИ ЕООД на участник, който се е получил при осреднен сбор на отстъпка на всички продукти

Отсі – представлява процента отстъпка, който се е получил при осреднения сбор на отстъпка/н на всички продукти, предложен от i-тия участник

В случай, че при осреднен сбор на предлаганите отстъпки и надценки за всеки от продуктите за конкретен участник се получи показател с различен знак от делителя по формулата, то Възложителят/определеният помощен орган ще използва коригиращ коефициент, с цел прилагане на методиката на оценка по този показател.

Показател 2.2 – Предлагана цена - 20 т. от общата комплексна оценка:

Оценката по този показател се формира, като най-ниската предложена цена, представляваща сбор от единичните цени и количества на отделните продукти без вкл. ДДС от участник, допуснат до оценяване, се разделя на предлаганата цена, представляваща сбор от единичните цени и количества на отделните продукти без вкл. ДДС, оферирана от съответния участник, който се оценява и резултатът се умножава по по съответният брой точки:

Мин. Цена-сбор ед.ц.

$$Ц1 = \frac{\text{Мин. Цена-сбор ед.ц.}}{\text{Предл. цена-сбор ед.ц.}} \times 20$$

Предл. цена-сбор ед.ц.

Където:

„минималната предложена цена” е най-ниската предложена цена, от участник, допуснат до класиране (в лева без вкл. ДДС);

„цената, предложена от участника” е цена, предложена от съответния участник (в лева, без вкл. ДДС).

Ценовите предложения се проверяват, за да се установи, че са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата. При установяване на аритметична грешка, комисията извършва съответните действия по изясняването на аритметично върната стойност, като прилага чл. 104, ал. 5 от ЗОП.

Оферти, в които оценяваните показатели имат еднакви стойности и измерения, получават равен брой точки по съответния показател.

В случай че комплексните оценки на две или повече оферти са равни, за икономически най-изгодна се приема тази оферта, в която се предлага най-ниска цена. При условие, че и цените са еднакви се сравняват оценките по показателя с най-висока относителна тежест и се избира офертата с по-благоприятна стойност по този показател.

Ценовите предложения се проверяват, за да се установи, че са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата. От участие в процедурата се отстранява участник, който е посочил единична цена, за съответен хранителен продукт, по-висока от единичната цена, за този продукт, в Бюлетина САПИ ЕООД . При установяване на аритметична грешка, комисията извършва съответните действия по изчисляването и вписва аритметично върната стойност.

Оферти, в които оценяваните показатели имат еднакви стойности и измерения, получават равен брой точки по съответния показател.

В случай че комплексните оценки на две или повече оферти са равни, за икономически най-изгодна се приема тази оферта, в която се предлага най-ниска цена. При условие, че и цените са еднакви се сравняват оценките по показателя с най-висока относителна тежест и се избира офертата с по-благоприятна стойност по този показател.

Комисията провежда публично жребий за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти, ако поръчката се възлага по критерий икономически най-изгодна оферта, но тази оферта не може да се определи по реда на чл. 71, ал.4 от ЗОП.

1. „ЕЛИАЗ“ ООД за Обособена позиция №2: Доставка на хляб и хлебни изделия

Участникът е представил техническо предложение – по образец, съгласно изискванията на възложителя.

Участникът е предложил срок на доставка до 24 (двадесет и четири) часа

Участникът е предложил срок на реакция за замяна след установяване на несъответствие на даденото със заявеното **1 (един) час.**

2. “МИО“ ООД за Обособена позиция №2: Доставка на хляб и хлебни изделия

Участникът е представил техническо предложение – по образец, съгласно изискванията на възложителя.

Участникът е предложил срок на доставка до 6 (шест) часа

Участникът е предложил срок на реакция за замяна след установяване на несъответствие на даденото със заявеното **1 (един) час.**

3. ЕТ“СВЕТЛОЗАР РАЙКОВ“

за Обособена позиция №1: Доставка на Месо, риба и месни продукти, Мляко и млечни продукти, Пакетирани стоки и тестени изделия, варива и подправки, Плодове и зеленчуци, Консерви - плодови и зеленчукови и яйца

Участникът е представил техническо предложение – по образец, съгласно изискванията на възложителя.

Участникът е предложил срок на доставка $1/3$ (една трета) часа

Участникът е предложил срок на реакция за замяна след установяване на несъответствие на даденото със заявеното – $1/5$ астрономически часа.

за Обособена позиция №2: Доставка на хляб и хлебни изделия

Участникът е представил техническо предложение – по образец, съгласно изискванията на възложителя.

Участникът е предложил срок на доставка $1/3$ (една трета) часа

Участникът е предложил срок на реакция за замяна след установяване на несъответствие на даденото със заявеното – $1/5$ астрономически часа.

Комисията констатира, че участникът ЕТ“СВЕТЛОЗАР РАЙКОВ“ е оферирал $1/5$ (една пета) от астрономическия час.

Предвид факта, че възложителят не е указал изрично в обявлението и документацията на поръчката, мерна единица, спрямо която участниците следва да оферират срок за реакция, така оферираните стойности, изчислени съгласно утвърдената методика, не биха могли да отразят коректно оферираните от участниците срокове, по Показател П1- срок за реакция.

За целите на методиката и прилагане на разписаната по-горе формула, комисията единодушно реши, че за да бъдат обективно отразени оценките на участниците по Показател П1-срок за реакция, следва да приеме единна мерна единица, относима и при участниците, съобразно оферираните от тях стойности, а именно:

- ЕЛИАЗ ООД е предложил срок за реакция – 1 астрономически час, като същият е равен на 60 мин.
- “МИО“ ООД е предложил срок за реакция – 1 астрономически час, като същият е равен на 60 мин.
- ЕТ“СВЕТЛОЗАР РАЙКОВ“ е оферирал $1/5$ (една пета) от астрономическия час., като същият е равен на 12 мин. , определени, както следва: един астрономически час се състои от 60 мин. $60/5 = 12$

1. ЕЛИАЗ ООД

Оценка по Показател П1 – срок за реакция.

$P1 = (C_{min-p.} / C_{i-p.}) \times 30$, където

$P1 = (12 / 60) \times 30 = 0,2 \times 30 = 6$ т.

2. ЕЛИАЗ ООД

Оценка по Показател П1 – срок за реакция.

$P1 = (C_{min-p.} / C_i-p.) \times 30$, където

$P1 = (12 / 60) \times 30 = 0,2 \times 30 = 6$ т.

3. ЕТ“СВЕТЛОЗАР РАЙКОВ“

Обособена позиция №1

Оценка по Показател П1 – срок за реакция.

$P1 = (12 / 12) \times 30 = 1 \times 30 = 30$ т

Обособена позиция №2

Оценка по Показател П1 – срок за реакция.

Съгласно описаната по-горе методика, оценката по този показател се определя, както следва:

$P1 = (12 / 12) \times 30 = 1 \times 30 = 30$ т

Съобразно разписаната по-горе методика, комисията определи **Обособена позиция №1 Доставка на Месо, риба и месни продукти, Мляко и млечни продукти, Пакетирани стоки и тестени изделия, варива и подправки, Плодове и зеленчуци, Консерви – плодови и зеленчукови и яйца**, следните оценки:

| Участник | Показател | Точки |
|----------------------|--------------------------------|-------|
| ЕТ“СВЕТЛОЗАР РАЙКОВ“ | Показател П1 – срок за реакция | 30т. |

Съобразно разписаната по-горе методика, комисията определи **Обособена позиция №2: Доставка на хляб и хлебни изделия**, следните оценки:

| Участник | Показател | Точки |
|----------------------|--------------------------------|-------|
| „ЕЛИАЗ“ ООД | Показател П1 – срок за реакция | 6т. |
| “МИО“ ООД | Показател П1 – срок за реакция | 6 т. |
| ЕТ“СВЕТЛОЗАР РАЙКОВ“ | Показател П1 – срок за реакция | 30т. |

Комисията, при условията на чл. 57, ал. 2 от ППЗОП взе решение да продължи работата си с отваряне на ценовото предложение на допуснатите участници, което да се извърши на 26.07.2019 г. в 11:00 часа в сградата на община Перник: гр. Перник, пл. „Св. Иван Рилски” № 1а, в заседателна зала .

Датата и часът на отварянето следва да бъдат обявени на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, чрез публикуване на съобщение в профила на купувача не по-късно от 2 /два/ работни дни преди определената по-горе дата.

Действията на комисията, обективирани в настоящия протокол, приключиха на 19.07.2019 г. в 14:00 часа,.

Настоящият протокол е изготвен на 19.07.2019г. За верността на гореизложеното, комисията се подписва в състав, както следва:

Председател:



Членове:






Гюзалина НИКОЛОВ